

УДК 1: 502+504

А.В. Винобер

*Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», Иркутск, Россия*

ФИЛОСОФИЯ ПОНИМАНИЯ: СМЫСЛ БЫТИЯ И ПОЗНАНИЕ МИРА (ФИЛОСОФСКИЙ ТРАКТАТ). ЧАСТЬ 5. МОЗГ И СОЗНАНИЕ

Настоящая статья есть публикация пятой части (пятой главы) выше названного трактата. Она включает следующие темы: мозг, психика, сознание. Истина, как отмечает в заключении автор, в поиске человеческого взаимопонимания, а оно начинается с понимания самого себя (по научному – с понимания своей субъективной реальности).

Ключевые слова: мозг, сознание, психика, искусственный интеллект, субъективная реальность, философия понимания

Глава 5. Мозг и сознание.

5.1. Место введения

1.1. «Человеческий мозг – это огромный резервуар неостребованных ресурсов и неосознанных возможностей» [4]

1.1.1. Тем не менее, я не встречал еще человека, который использовал потенциал своего мозга на 100%. Вполне вероятно, что такое и невозможно в естественных природных и социальных условиях. Выскажу гипотезу (для обсуждения и дальнейшего исследования): люди гениальные, а таковых за письменную историю (около 5000 лет) наберется, по разным оценкам, от 400-500 до 4000-5000 человек, использовали потенциал своего мозга на 5-10% (Гераклит, Эпикур, Архимед ... Леонардо да Винчи, Спиноза, Декарт, Паскаль, Лейбниц, Кант, Анри Пуанкаре, Владимир Вернадский и др.). Люди талантливые – от 0,1 до 1%. Вполне обычные люди (но целеустремленные) от 0,01 до 0,1%. Подавляющая часть населения (всех времен и народов), т.е. каждый заурядный и «безымянный имярек», в среднем, от 0,001 до 0,01%. Что касается автора данной публикации, то он использовал свой потенциал мозга весьма неравномерно в течение своей сумбурной жизни, но в целом, не более чем на 0,015%.

1.2. «В коре мозга заключено столько мыслительной энергии, сколько физической энергии содержится в атомном ядре» [18].

1.2.1. Далее В.Д. Пекелис утверждает, что любой из нас может прочитать и запомнить целую библиотеку из одного миллиона книг. Очень любопытная версия (гипотеза). Думаю, что такие попытки могут заканчиваться печально, потому что эволюция не формировала человека, как читателя-запоминателя и эта тяга к противоестественным рекордам небезопасна. Но, безусловно, что за последние 150 лет объем потребления цивилизационным человеком всевозможной социальной и культурной информации возрос как минимум на порядок.

Но что такое мыслительная энергия, каков её объем и качество, и каковы последствия использования всего мозгового потенциала мыслительной энергии – мы пока можем строить догадки и гипотезы, ибо исследования мозга пока еще не способны оценить действительный потенциал мыслительной энергии, и тем более, указать верные пути её мирного использования.

1.3. «Несмотря на огромный объем фактов, современная нейронаука пока не дает удовлетворительного объяснения природы разума и сознания» [2].

Вполне согласен с академиком К.В. Анохиным. Природа разума и сознания для нас действительно не ясна, а все обилие теорий и высказываний по этому поводу дает лишь общее представление, весьма редуцированное, фрагментарное, и часто – не вполне адекватное, либо вообще не соответствующее реальности.

Более того, упование на то, что именно нейронаука даст адекватное объяснение природы разума и сознания – весьма сомнительно. Это больше похоже на путь полнейшей формализации сложнейшей структурно-функциональной системы человеческого мозга при помощи афористической редукции и такой же афористической визуализации. И упование на то, что афоризмы Альберта Эйнштейна (кстати, в своем большинстве, весьма

невысокого качества, если оценивать их с точки зрения подлинно научного системного анализа) помогут нам проникнуть в глубинную природу разума и сознания – это наивный и ложный вариант.

1.4. «Явление субъективной реальности необходимо связано с соответствующим мозговым процессом, как информация со своим носителем» [10].

1.4.1. Тем не менее, мы до сих пор не приблизились к пониманию – где существует эта субъективная реальность? В нашем мозговом процессоре или в окружающей мозг полевой субстанции? А может это субъективная реальность взаимодействует (или иногда может взаимодействовать) с семантической полевой субстанцией всего этноса или всего человечества? А может быть эта субъективная реальность находится где-то в космическом облаке-пространстве, и наш мозг – всего лишь только приемник-отображатель импульсов, поступающих из этого облака-пространства, где находится искусственный интеллект и его системные администраторы?

1.5. «Общее устройство мира определяет в конечном счете всё в человеке. Не человек проецируется на мир, а мир отражается в человеке» [7].

1.5.1. Скорее, и то и другое. И человек проецируется на мир, и мир отражается в человеке. Но, этот процесс протекает весьма не одинаково у разных людей и в разном возрасте, т.е. существует индивидуальные и возрастные закономерности и флуктуации, существует эволюция, динамика и деградация (до полного разрушения и исчезновения) восприятия и отражения.

1.6. «Существование зла и то обстоятельство, что само естество жизни – хищничество, затрудняет нам осознание того, что наша жизнь – божественная игра» [9].

1.6.1. Метафизика реальной жизни и степень разумности человеческого бытия всегда будут восприниматься неоднозначно. В зависимости от совокупности жизненных обстоятельств, в которых оказывается каждый

конкретный человек и в зависимости от того, как проходила и проходит его социализация и развивается его самосознание.

1.7. Я так думаю, что дух – есть высшая форма идеального и ментального, т.е. , высшая форма сознания.

«Дух – психоэнергетическая субстанция, обуславливающая мыслительную и практическую деятельности, поведение и создание материальных продуктов самовыражения индивидуума (группы). Нравственные законы произрастают из законов земной, в т.ч., биологической природы, а также, из законов космоса» [5].

1.7.1. Познание и самопознание Духа – это главный смысл нашего человеческого бытия. Но безмыслие одинаково вредно как и бесчувствие.

5. 2. Мозг.

2.1. Очень популярно: «Мозг – центральный отдел нервной системы человека и животных, главный орган психики» [23].

2.2. 70 лет назад единственно верная материалистическая диалектика утверждала о мозге: «Мозг – центральный отдел нервной системы, орган мышления, сознания. Психика человека является продуктом деятельности важнейшей части мозга – головного мозга, отражающего воздействие на него объективного мира. Современная физиология высшей нервной деятельности окончательно разбила идеалистические представления о независимости духа, мышления, сознания от материи, и показала с исчерпывающей убедительностью, что сознание и мышление – продукт вещественного, телесного органа, мозга... Человеческое мышление, сознание, будучи свойством высокоорганизованной материи – мозга, являясь продуктом его деятельности, развилось на основе общественно-исторической практики человечества, на основе его трудовой деятельности... Труд создал самого человека. Труд породил сознание человека, а вместе с сознанием развилась его речь» [14].

2.2.1. Естественно, что труд играл важную роль в эволюции человека. Но какой труд? Оббивание камней или охотничья деятельность, или сельскохозяйственный труд (скотоводство, растениеводство)?

Не будет преувеличением сказать, что на 90% человека современного сформировала охотничья деятельность на протяжении сотен тысяч лет, а, возможно, и нескольких миллионов, т.е. ко времени расхождения с высшими приматами – 5-6 миллионов лет назад предки человека были уже в значительной степени систематически охотничьями хищниками, без всяких оббитых камней, изготовления орудий (это уже прерогатива человека умелого). Шимпанзе тоже охотятся время от времени и вполне успешно. Предки человека делали это гораздо чаще, что и обусловило их более активную деятельность, подвижность, миграции и развитие многих качеств, позволяющих предкам человека освоить огромный ареал при низкой численности.

О том, что труд породил сознание – это уже застарелый научный миф. Сознание появляется гораздо раньше и не является прерогативой только человека, тем более, Homo Sapiens. Сознанием, помимо высших приматов, обладают многие хищники, не считая дельфинов и осьминогов. Также оно присутствует (в разной степени) у врановых и других птиц. Есть оно в наличии у грызунов и травоядных – весь вопрос в степени его развития и специфике.

Дело в том, что кошки и собаки ничего не могут пока рассказать нам о специфике своего сознания, но то, что оно у них есть – не вызывает сомнения. А вот уровень мышления наших многих образованных современников из рода Homo Sapiens остается на уровне условных и безусловных рефлексов академика Павлова (т.е. их представление о психике животных, которое имел академик Павлов, получивший за свои эксперименты над собаками Нобелевскую премию). Т.е., здесь я не хочу сказать, что вклад физиологов в познание психики и сознания человека не играл огромной роли, а я хочу сказать, что прошло уже более ста лет

развития науки, и если мы претендуем на научное мышление – мы должны освободиться от застарелых научных мифов.

2.3. 40 лет назад (1984) антрополог В.П. Алексеев отмечал: «Микроструктура мозга, его отдельных полей и глубинных структур изучена сейчас достаточно хорошо, пожалуй, не хуже, чем его макроструктура, но она не очень поддается функциональной трактовке и мало помогает в объяснении собственно психического или идеального; связь микроструктуры мозга с его психическими функциями не прямая и многоступенчатая. То же (с известными модификациями) можно повторить и про электрофизиологию мозга... Мозг – не сумма этих десятков миллиардов клеток, а состоящая из них и организованная ими система, впитывающая, перерабатывающая, организующая информацию, поступающую в мозг из внешнего мира. Человеческий мозг – высший продукт развития материи, ибо это материальная субстанция познания материей самой себя... Развитие мозга на протяжении истории человека современного вида осуществлялась в функциональной сфере, по-видимому, уже не затрагивая его микроструктуры» [1].

2.3.2. Уделю внимание только последнему фрагменту из высказывания антрополога В.П. Алексеева: мне не понятно, как мозг может развиваться в функциональной сфере, не затрагивая его микроструктуры? Тогда это, скорее, развитие сознания, как субъективной реальности. А если мозг развивается, то в нем определенно должны происходить какие-то материальные изменения в его микроструктуре. Это высказывание похоже на еще один застарелый научный миф о том, что 40 тысяч лет назад морфологическая и генетическая эволюция человека прекратилась, потому как он стал человеком разумным. Оттого, что его кто-то назвал человеком разумным, это вовсе не значит, что это так и есть (я бы сказал, «человек с отдельными проблесками разума»). А вот откуда взялась идея, что 40 тысяч лет назад биологическая эволюция человека прекратилась, а осталась только

социальная эволюция, это нужно искать в метафизических воззрениях ученых конца XIX и начала XX века.

2.4. Пять лет назад (2019) один из ведущих нейробиологов в России С.В. Медведев (в соавторстве с А.Д. Коротковым и М.В. Киреевым) сообщает: «Одним из нерешенных вопросов современной психофизиологии и нейрофизиологии мозга является функциональная организация мозговых систем обеспечения высших видов нервной деятельности. Несмотря на постоянное развитие методических возможностей, в нейрофизиологии до сих пор остается нерешенной проблема соотношения активности отдельных клеток (и их групп) и активности больших территорий мозга, наблюдаемых с помощью нейровизуализационных методов исследования... Работа системы строится из большого числа скрытых звеньев, только периодически объединяющихся в систему. На микро- и макроуровнях функциональная активность мозга, для широкого спектра видов деятельности, показано существование «скрытых звеньев» мозговых систем – структур мозга, которые включаются в системную работу мозга, не изменяя своего энергопотребления. Это позволяет говорить о феномене нового класса – «скрытых звеньев» мозговых систем» [16].

2.4.1. Я, конечно, не нейрофизиолог (тем более, такого высокого ранга как С.В. Медведев и К.В. Анохин), но на тему мозга, психики и сознания размышляю уже почти 48 лет. Так вот, моя интуиция, мои знания и опыт моих размышлений подсказывают мне, что «скрытыми звеньями» мозга является не менее 90% его физического и ментального объема, и все визуальные отображения и модели мозговой деятельности, не говоря уже о теориях сознания (в том числе, и когнитоме Анохина – гиперсети) весьма примитивно и редуцировано отражают глубинную мозговую реальность, созидающую всю совокупность нашей субъективной, психической и ментальной реальности.

В некотором смысле можно сказать, что современная нейрофизиологическая когнитивистика и психология, также далеки от

истины, как и современные космологи, строящие красивые модели и оперирующие красивыми формулами и расчетами, основанными на экстраполяции земных законов на всю необозримую вселенную, где по их расчетам, более 90% темной материи, о которой они ни могут сказать ничего вразумительного. А что касается существования информационных семантических полей, безусловно имеющих место в космосе и обуславливающих развитие жизни и сознания – мы можем только фантазировать, ибо нет у нас научного инструментария для исследования космических семантических полей и даже убедительных аргументов их отрицания или подтверждения.

2.5. «С точки зрения психологии нельзя говорить о локализации отдельной функции психологической в конкретном участке мозга. Психологические функции – это функциональные системы, реализуемые совместной работой ансамбля мозговых зон. При этом в мозге головном, выделяются три основных блока: 1) блок тонуса коры – энергетический блок мозга, источниками тонуса являются как приток информации из внешнего мира, так импульсы из внутренней среды; 2) блок приема, переработки и хранения информации; 3) блок программирования, регуляции и контроля деятельности» [22].

2.5.1. В данном случае, в пункте 2.5 отражены представления 80-х и 90-х годов XX века. Без всякого сомнения – это популярная редукция, ориентированная на создание иллюзии понимания функциональной структуры мозга. В конце концов, чтобы думать, исследовать и творить – необязательно иметь абсолютно точное знание о функциональной структуре мозга или о его «скрытых звеньях» и когнитоме. Достаточно просто ощущать себя человеком мыслящим, чувствующим и осознающим окружающую реальность и глубинные смыслы своей субъективной ментальной реальности. Вся погоня за абсолютностью знания – это погоня за непостижимым, или старая попытка «объять необъятное», или создать искусственный интеллект

во имя проникновения в космос или достижения абсолютной власти и бессмертия.

2.6. «Функциональная асимметрия головного мозга – это характеристика распределения психических функций между полушариями левым и правым. «Левополушарное» мышление является дискретным и аналитическим. «Правополушарное» мышление – пространственно-образное – является симулянтным (одновременным) и синтетическим. Оба полушария функционируют во взаимосвязи, внося свою специфику в работу мозга в целом. Асимметрия функциональная мозга головного свойственна лишь человеку, её предпосылки передаются генетически, но сама она, как и тесно связанная с нею речь, окончательно формируется лишь в социальном общении» [22].

2.6.1. Так много говорится о функциональной асимметрии головного мозга и так мало об асимметрии человеческого сознания, о мультиперсональности сознания (в рамках вполне социально приемлемой нормы) и многомерности сознания вообще.

2.7. «Небольшие количества этанола выводят из строя сложнейший ансамбль микромолекул, составляющих 100 миллиардов клеток мозга – личность алкоголика деградирует. Болезнь Альцгеймера зависит от мутаций всего лишь в трех генах, особенно – гена пресенилина; синтезируясь в избытке, белок бета-амилоид рвет синаптические связи, разрушая сложнейшие информационные сети мозга, и личность тоже стремительно деградирует» [21].

2.7.1. Мы боремся за создание искусственного интеллекта в то время как миллиарды естественных интеллектов «прозябают» и бесславно проживают время своего земного существования, используя свой мозговой и разумный потенциал менее чем на 0,001%. Таков наш культурно-цивилизационный путь, наш выбор и ориентир.

2.8. «Повседневно возникают ситуации, требующие принятия решений в условиях неопределенности, т.е., недостаточной информации. Чем

больше степень этой неопределенности, тем меньше оснований для однозначного решения и тем более вероятностным оно становится. В таком случае информационно-управляющая система мозга возмещает дефицит информации использованием более тонкого и сложного аппарата оценки вероятности того или иного события» [12].

5.3. Психика.

3.1. «Психика – 1) функция мозга, сущность которой заключается в отражении действительности в виде ощущений, восприятий, представлений, мыслей, чувств, воли и пр., 2) духовная организация человека, совокупность его душевных качеств» [23].

3.2. «Психика – существующее в различных формах свойство высокоорганизованных живых существ и продукт их жизнедеятельности, обеспечивающее их ориентацию и деятельность. Неотъемлемое свойство живого» [22].

3.3. Психика шире, чем сознание.

3.4. Человеческая психика устроена так, что мы существуем и действуем, добиваясь своих целей, зачастую даже не вспоминая при этом, что мы смертны и смерть каждого из нас неизбежна. Это же, скорее всего, характерно и для всего человечества. В общих случаях довлеет злоба дня, а неизбежная гибель просто не принимается в расчет» [13].

3.5. «Мотивация – есть особенная форма психической регуляции. Мотивацию надо понимать как энергетическую функцию организма» [15].

3.6. «Безусловно, головокружительно интересно проникнуть в нервный код, действительно разгадать воплощенную в осязаемые знаки тайну психического. Исключительно важно решение этой задачи и для физиологии, и для психологии, и для неврологии, психиатрии, и для философии» [3].

Может быть, что облачение психического в знаки – это наша примитивная способность отражения реальности, итог нашей человеческой

эволюции и, по большому счету, эволюционный тупик или неведомый нам эксперимент.

В записной книжке у режиссера Довженко (в конце 40-х годов XX века) была запись: «Миллионы лет они понимали друг друга без слов». Дефицит человеческого взаимопонимания (в локальном и глобальном масштабе) мы никогда не сможем преодолеть ни с помощью знаков, ни с помощью тотального проникновения в тайны психического.

3.7. «Алгоритмический подход в изучении психики, поведения и обучения человека (и управления соответствующей поведенческой и психической деятельностью) предворяется задачей исследовать ход умственной деятельности людей, установить, например, в состоянии ли они осуществлять операции, входящие в данное алгоритмическое предписание. Такое исследование может носить лишь экспериментальный характер» [24].

3.7.1. Тогда, в 60-е годы XX века, казалось, что кибернетика все алгоритмизирует, математика всё формально опишет и объяснит. Сейчас, в 20-е годы XXI века нам кажется, что искусственный интеллект решит все наши проблемы и устремит наш прогресс в необъятные просторы космоса.

5. 4. Сознание.

4.1. «Сознание – одно из фундаментальных понятий философии, психологии, социологии, которое характеризует важнейший системный компонент человеческой психики. Функционирование сознания обеспечивает человеку возможность вырабатывать обобщенные знания о связях, отношениях, закономерностях объективного мира, ставить цели и разрабатывать планы, предвещающие его деятельность в природной и социальной среде, регулировать и контролировать эмоциональные, рациональные и предметно-практические отношения с действительностью, определять ценностные ориентиры своего бытия и творчески преобразовывать условия своего существования. Сознание представляет собой внутренний мир чувств, мыслей, идей и других духовных феноменов, которые непосредственно не воспринимаются органами чувств и

принципиально не могут стать объектами предметно-практической деятельности ни самого сознающего субъекта, ни других людей. В этом онтологическом аспекте бытия, существование сознания выражается понятиями «субъективная реальность», «идеальное». В аксиологическом аспекте категория идеального выражает ценностное отношение к действительности. В праксиологическом ракурсе эта категория обозначает духовную активность, творческую интенцию, целеполагание и целеустремленность, волю и саморефлексивность сознания. Идеальное характеризует сущностное содержание сознания, как субъективной реальности» [19].

4.2. Более простое определение: «Сознание – высшая, свойственная человеку форма обобщенного и целенаправленного отражения действительности; совокупность психических процессов, активно участвующих в осмыслении человеком объективного мира и своего собственного бытия» [23].

4.3. Академик К.В. Анохин считает, что «в научных теориях сознания нет ни одной, которая отвечала бы требованиям фундаментальной научной теории», и что «для нейронаучного понимания сознания, необходимо начать рассматривать мозг не как коннектом – нейронную сеть, а как когнитом – нейронную гиперсеть, состоящую из нейронных групп со специфическими когнитивными свойствами. Структура когнитома тождественна структуре разума, а сознание есть специфический процесс широкомасштабной интеграции когнитивных элементов этой нейронной гиперсети» [2].

4.4. Известный российский философ Д.И. Дубровский, предлагает оригинальную теорию решения проблемы «сознание и мозг», с использованием информационного подхода и понятия самоорганизации, позволяющую объяснить главные вопросы:

1) связь явлений субъективной реальности с мозговыми процессами,

- 2) способность причинного действия субъективной реальности на телесные процессы,
- 3) совмещение детерминизма мозговых процессов и феномена произвольных действий и свободы воли,
- 4) обеспечение возникновения самого качества субъективной реальности в процессе эволюции.

По представлению Д.И. Дубровского:

- 1) в основе психической причинности лежит информационная причинность,
- 2) эгосистема головного мозга является самоорганизующейся, самоуправляемой системой,
- 3) всякое ментальное состояние индивида есть продукт специфической деятельности мозга на уровне его эгосистемы,
- 4) возникновение психического управления у многоклеточных организмов, которые активно передвигаются во внешней среде, пребывают в постоянно изменяющейся ситуации.

Д.И. Дубровский также утверждает, что возникновение генетического кода не было необходимостью, носило случайный, вероятностный характер, как и кодовая структура языка тоже носит случайный характер [10].

4.5. Ю.Г. Волков и В.С. Поликарпов считают, что сознание и разум существуют в распыленном виде в космической материи. Мозг только интегрирует их, отражает и расшифровывает» [6].

4.6. Философ В.С. Егоров считает, что «положение о том, что сознание человека является производным материального органа человеческого тела – мозга, - призвано доказать производный характер идеального вообще и искажает неразрывную связь материального и идеального начал природы на исходном уровне. Сущность человека должна быть определена не через противопоставление материального и идеального, что характерно для материализма и идеализма, а через их единство на природном и человеческом уровне. Единство телесности и духовности человека отражает

единство материально и духовного начал природы. Если на исходном уровне не выделяются в качестве равнозначных материальное и идеальное начала природы, то нет и объективной основы для появления человека как мыслящего существа» [11].

4.7. Российский советский ученый и философ В.В. Налимов представлял, что «связать сознание, оперирующее смыслами, с физической материей можно будет только тогда, когда для их описания будет найден единый язык. Таким языком может оказаться язык геометрических представлений. Он позволит отказаться от картезианского представления о пространственной непротяженности ума, и тогда откроется возможность построения свехединой теории поля, объединяющей семантическое и физическое начала мироздания» [17].

4.8. «Именно речь позволила человеку вырваться и разряда биологических объектов» [13].

4.8.1. Речь не позволила человеку вырваться из разряда биологических объектов – он по прежнему биологический объект и биологический субъект. Точнее – космобиопсихоментальный субъект объективной земной и космической реальности.

4.9. Российский макросоциолог Н.С. Розов в своей монографии «Язык и сознание» утверждает гипотезу об одновременном появлении языка и сознания. В этой экстравагантной монографии много спорных и сомнительных утверждений по поводу эволюционного развития человека, развития человеческого языка и сознания [20].

4.9.1. Обретение языка человеком – гораздо более позднее явление, чем обретение сознания. Свой язык существует не только у дельфинов и высших приматов, но и у целого ряда видов птиц. Но если мы говорим о человеческой речи, о многообразии современных человеческих языков, то их истоки, скорее всего, в нижнем палеолите, а бурное развитие – в верхнем палеолите (не позднее чем 20-30 тыс. лет назад). Неолит – это дальнейшая бифуркация и диверсификация глоттогенеза. А человек древний (наш

достопочтенный предок) еще 3-5 млн. лет назад вполне обладал своим сознанием и осознавал свою субъективную реальность, как осознают ее приматы, кошки и собаки. Просто у них другое сознание, другой мозг и другая субъективная реальность.

4.10. Почти 60 лет назад в период интенсивного роста советской кибернетики В.М. Глушков считал рассуждения о неформальности человеческого мышления слишком преувеличенными, вследствие малоизученности подсознательной деятельности и малоизученности интуитивной деятельности. В то время предполагалось, что в скором времени можно будет успешно моделировать творческую, эмоциональную, интуитивную и духовную деятельности человека [8].

5. 5. Заключительные замечания.

5.1. Исследование мозга и сознания, конечно же, никто остановить не сможет (разве только какой-нибудь космический или сверхчеловеческий земной рукотворный апокалипсис – упаси, господи, не хотелось бы). Это я к тому, что искусственный интеллект уже существует в той или иной форме, и в течение ближайших десятилетий будет сильно прогрессировать, вытесняя человеческий интеллект из многих сфер человеческой деятельности и из жизни общества в целом, включая и те сферы, которые сейчас пока считаются чисто человеческими, как наука, искусство, творчество.

Такой путь уже давно выбрала человеческая земная цивилизация, для которой цель важнее средств, и естественный интеллект не представляет существенной ценности, за исключением своего собственного и естественного интеллекта тех, кто наш и с нами. Те, кто против нас – они не считаются разумными людьми и недостойны жить, только мы имеем право, и искусственный интеллект нам поможет...

5.2. Со времени опытов И.П. Палова мало чего изменилось в сознании общества и сознании отдельного носителя интеллекта, за исключением информационной перенасыщенности и технической оснащенности. Если сказать образно, метафорически: человеческие мозги большей части

населения земного шара используются самым допотопным образом, а чаще всего, в качестве «инструмента для забивания гвоздей».

5.3. Человек разумный, обладающий сознанием, во всех сферах своей жизнедеятельности (включая науку, искусство, экономику, геополитику и т.д.) по-прежнему живет в мире мифов и плодит всевозможные мифы ежедневно и еженощно – и наука ему в этом помогает изо всех сил, творя свои научные мифы и подводя мифологические базы под все прочие мифы.

5.4. Всё вышеперечисленное – есть лишь верхушка айсберга моего сугубо субъективного диагноза по поводу изучения и использования мозга и сознания.

5.5. Подводя итог очередной импровизации, я не буду искать афоризмы великого Эйнштейна, а скажу от себя лично.

Истина проста – она в поиске человеческого взаимопонимания, а оно начинается с понимания самого себя (по научному – с понимания своей субъективной реальности). В нас слишком много животного, биологического и просто антиразумного. Говорить об этом не принято, ни в житейском мире, ни в научном. Это считается верхом неприличия, гордыней и морализаторством. Во-первых, «Кто ты такой? Посмотри на себя!». А во-вторых, причем здесь «мозг и сознание»?

Берегите свои мозги и постарайтесь понять свое сознание и сознание хотя бы своего близкого окружения (родственников, друзей, соотечественников), не говоря уже о дальних...

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев В.П. Становление человечества. – М.: Политиздат, 1984. – 462 с.
2. Анохин К.В. Когнитом: в поисках фундаментальной нейронаучной теории сознания // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2021. Т. 71. № 1. С. 39-71.
3. Бехтерева Н.П. Нейрофизиологические аспекты психической деятельности человека. Ленинград : Медицина, 1971.
4. Ван Ганди А.Б. 108 путей к блестящей идее. Пер. с англ. – Мн: ООО «Попури». 1996. 224 с
5. Винобер А.В. Метафизика социогенеза. Иркутск: Оттиск, 2016. 100 с.

6. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека: естественнонаучный и гуманитарный аспекты. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1994. 282 с.
 7. Гартман Н. Познание в свете онтологии // Западная философия: итоги тысячелетия. Сост. Жамиашвили В.М. – Екатеринбург. 1997.
 8. Глушков В.М. Кибернетика и умственный труд. - М.: Знание. 1965. 46 с.
 9. Гроф С. Психология будущего. Уроки современных исследований сознания. М. : АСТ, 2001. — 464 с.
 10. Дубровский Д.И. Проблема «Сознание и мозг». Теоретическое решение. М.: Канон+, 2015.
 11. Егоров В.С. Философия открытого мира. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО "МОДЭК", 2002. - (Серия "Библиотека студента").
 12. Коган А.Б. Информационно-управляющая деятельность мозга : В кн. Биологическая кибернетика. изд. 2-е, перераб и доп. – М.: Высш.школа. 1977. С.266-335.
 13. Корогодина В.И., Корогодина В.Л. Информация как основа жизни. - Дубна: Изд. центр «Феникс», 2000. - 208 с.
 14. Краткий философский словарь. Под ред. М.Розенталя, П.Юдина. Изд.4-е. доп. и испр. – М.: Гос.изд-во полит. литературы. 1954. 703 с.
 15. Магомед-Эминов М.Ш. Трансформация личности. – М.: Психоаналитическая ассоциация. 1998. 496 с.
 16. Медведев С.В. [Скрытые звенья мозговых систем](#) / С.В. Медведев, А.Д. Коротков, М.В. Киреев // [Физиология человека](#). 2019. Т. 45. № 5. С. 110-115.
 17. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Прогресс, 1993. – 280 с.
 18. Пекелис В.Д. Твои возможности, человек! – М.: Знание. 1975. 208 с.
 19. Петушкова Е.В. Сознание // Новейший философский словарь. Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скаун, 1998С. 632-633.
 20. Розов Н.С. Происхождение языка и сознания. Как социальные порядки и коммуникативные заботы порождали речевые и когнитивные способности. - Новосибирск: Манускрипт. 2022. 355 с.
 21. Седов А.Е. Части и целое в биосистемах: чего не знал Л.фон Бергаланфи // Системный подход в современной науке. – М.: Прогресс-Традиция. 2004. С. 504-508.
 22. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин . -Минск: Харвест, 1998.
 23. Словарь социально-гуманитарных терминов. Под ред. [Айзенштадт А. Л.](#) М.: Тесей. 1999. 320 с.
 24. Управление. Информация. Интеллект / Под ред. А.И. Берга и др. – М.: Мысль. 1976. – 383 с.
-

A.V.Vinober

*«Siberia Land Congress» Biosphere and Agriculture Economies Support
and Development Fund, Irkutsk, Russia*

**PHILOSOPHY OF UNDERSTANDING: THE MEANING OF BEING AND
KNOWLEDGE OF THE WORLD (PHILOSOPHICAL TREATISE).**

PART 5. BRAIN AND CONSCIOUSNESS

This article is a publication of the fifth part (fifth chapter) of the above-mentioned treatise. It includes the following topics: brain, psyche, consciousness. The truth, as the author notes in conclusion, is in the search for human understanding, and it begins with understanding oneself (scientifically, with understanding one's subjective reality).

Keywords: brain, consciousness, psyche, artificial intelligence, subjective reality, philosophy of understanding

Поступила в редакцию 31 марта 2024